

Sistemas Distribuidos

Sistemas Distribuidos

6

Memoria compartida distribuida

(DSM, *Distributed Shared Memory*)

Índice

- Introducción
- Estrategias de implementación
 - Mediante memoria virtual (VM-DSM)
 - Por compilador y entorno en tiempo de ejecución (RT-DSM)
- Aspectos de diseño de DSM
 - Esquema de gestión y política de actualización de copias
 - Sincronización
 - Localización de copias
 - *False-sharing* y *thrashing*
- Modelos de coherencia de memoria
- DSM basada en espacios de tuplas

Sistemas Distribuidos
2

Fernando Pérez Costoya

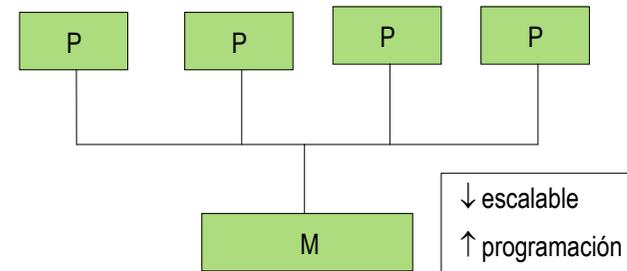
Preámbulo: clasificación de sis. paralelos

- 2 Factores:
 - mem. centralizada *versus* distribuida
 - mem. privada *versus* compartida
- Clasificación:
 - Mem. centralizada y compartida → multiprocesadores
 - Mem. distribuida y privada → sistemas distribuidos
 - Mem. distribuida y compartida → *Distributed Shared Memory* (DSM)
- *Distributed Shared Memory* (DSM)
 - Mediante hardware:
 - Multiprocesadores NUMA (acceso a memoria no uniforme)
 - Mediante software → Objetivo de la presentación (DSM Software)
 - Incluir software en SD para ofrecer DSM

Sistemas Distribuidos
3

Fernando Pérez Costoya

Memoria centralizada y compartida

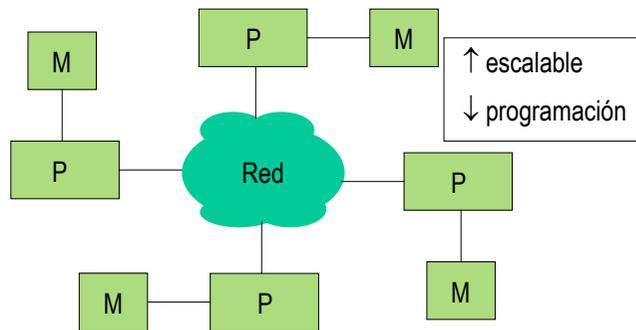


Sistemas Distribuidos
4

Fernando Pérez Costoya

Sistemas Distribuidos

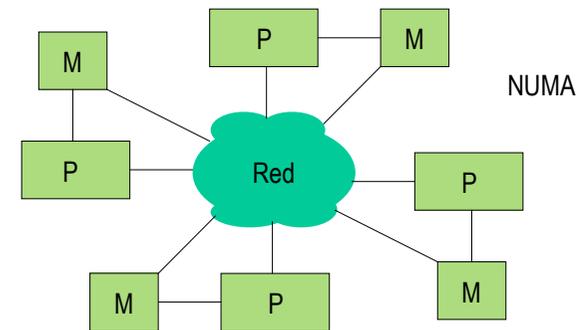
SD: Memoria distribuida y privada



Sistemas Distribuidos
5

Fernando Pérez Costoya

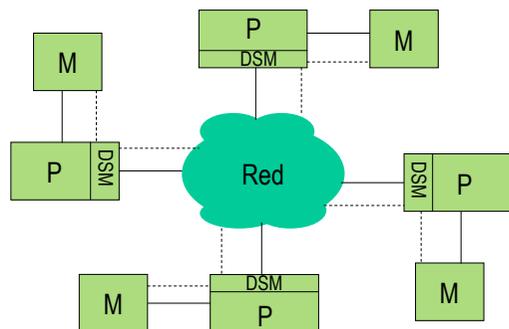
DSM HW: Memoria distribuida y compartida



Sistemas Distribuidos
6

Fernando Pérez Costoya

DSM SW: Memoria distribuida y compartida



Sistemas Distribuidos
7

Fernando Pérez Costoya

Introducción (1/2)

- Multiprocesadores con mem. compartida vs. s. distribuidos:
 - HW más complejo y difícilmente ampliable
 - SW más sencillo y mejor conocido
- Modelo de programación en sistemas con mem. compartida
 - Llamadas a procedimiento (o invocación de métodos)
 - Comunicación mediante datos compartidos
 - Sincronización mediante semáforos o mecanismos equivalentes
- Modelo de programación tradicional en s. distribuidos
 - Paso de mensajes para comunicación y sincronización
- Querría ejecutar en SD aplicación paralela basada en m.comp.
- Nuevo modelo de programación en s. distribuidos
 - RPC (o RMI) + DSM

Sistemas Distribuidos
8

Fernando Pérez Costoya

Introducción (2/2)

- Memoria compartida distribuida (DSM)
 - Memoria compartida implementada por software
 - Simulada mediante paso de mensajes
 - Comunicación con datos compartidos y sincronización con semáforos
- Objetivo:
 - Sistemas fáciles de construir y programar
 - Especialmente adecuada para aplicaciones paralelas
 - Programa concurrente con estructuras de datos compartidas
 - Limitada aplicación para cliente-servidor
 - Proveedor y consumidor de servicios no deberían compartir memoria
- Problemas:
 - Rendimiento aceptable requiere múltiples copias en distintos nodos
 - Problema de coherencia: Similar a multiprocesadores pero por SW
 - Difícil manejar heterogeneidad

Implementación VM-DSM

- Extensión de m. virtual que permite solicitar páginas remotas
 - Accesos a DSM convencionales (LOAD/STORE)
 - Fallo de página no local, se solicita a máquina remota
- Normalmente implementada en modo usuario
 - Se impide acceso a página no presente en máquina local (mprotect)
 - En tratamiento de excepción (SEGV), solicita página remota
 - Se "instala" la página en mapa de proceso con permiso de acceso
 - Proceso reanuda ejecución de forma transparente
- Características:
 - Dificulta tratamiento de heterogeneidad
 - No sobrecarga en accesos pero sí por tratamiento de fallos
 - *False sharing*
- Ejemplos:
 - Ivy, TreadMarks, Munin

Implementación RT-DSM

- Extensión del compilador + biblioteca DSM en t. ejecución
- Acceso dato compartido, compilador traduce en LOAD/STORE
 - Pero además en llamada a DSM
- Por cada dato compartido, el compilador asigna espacio extra:
 - Por ejemplo, bits de modificado y validez, n° de versión, *timestamp*, ...
- Características:
 - Facilita tratamiento de heterogeneidad
 - Sobrecarga en cada acceso
 - No *False sharing*
- Ejemplos:
 - Midway

Gestión y actualización de copias

- Una sola copia fija o migratoria: mal rendimiento
 - Uso de múltiples copias
- Alternativas en la actualización de copias:
 - *Write-invalidate*:
 - Actualización genera invalidación de copias
 - Múltiples copias de lectura (*read-replication*)
 - Múltiples lectores/único escritor
 - Ivy, Treadmarks, Munin (configurable)
 - *Write-update*:
 - Actualización se propaga a copias
 - Múltiples copias tanto de lectura como de escritura (*full-replication*)
 - Múltiples lectores/múltiples escritores
 - Midway, Munin (configurable)
 - En ambas opciones puede usarse *multicast*

Sincronización y localización de copias

- Sincronización
 - Aplicaciones usan mecanismos “tradicionales”
 - cerrojos, barreras, semáforos, ...
 - Factible pero ineficiente implementación basada en *TestAndSet*
 - Genera mucho tráfico de accesos e invalidaciones superfluas
 - Implementación basada directamente en mensajes explícitos
- Localización de copias
 - Mediante *broadcast*
 - Poco *escalable*
 - Gestor mantiene información sobre copias de todos los datos
 - “Cuello de botella”, falta de *escalabilidad* y punto único de fallo
 - Varios gestores: cada uno guarda info. sobre subconjunto de datos
 - DSM basada en páginas: Reparto dependiendo de número de página
 - Manteniendo cadena de dueños probables

Sistemas Distribuidos
13

Fernando Pérez Costoya

False-sharing y thrashing

- *False sharing*
 - Puede ocurrir si tamaño(unidad de transferencia) > tamaño(dato)
 - Sí en VM-DSM; No en RT-DSM
 - Página puede contener datos independientes que se escriben a la vez
 - Se puede reducir con asignación “inteligente” de datos
 - Solución extrema: dato ocupa n° entero de páginas (fragmentación)
 - Mayor tráfico en la red
 - *Write-invalidate* invalidaciones innecesarias
 - *Write-update* posible sobrescritura errónea de datos
 - Uso de “twins” y “diffs” para paliar problemas (TreadMarks, Munin)
- *Thrashing*
 - Procesos compitiendo por dato (realmente o por *false-sharing*)
 - Página “viaja” continuamente entre procesadores (“ping-pong”)
 - Suele existir un intervalo mínimo de permanencia en un nodo

Sistemas Distribuidos
14

Fernando Pérez Costoya

Modelo de coherencia de memoria

- Compromiso del s. memoria respecto a accesos de programa
 - Qué garantiza s. memoria compartida HW o SW a las aplicaciones
 - Qué valor devuelve cada acceso de lectura
- Obviamente, programador querría coherencia estricta:
 - Lectura devuelve valor de escritura “más reciente”
- Ineficiente incluso en sistemas de memoria compartida
 - Además, aunque HW de memoria la asegure hay otros factores:
 - Procesador y compilador reordenan instrucciones
 - Compilador guarda variables en registros
 - Modelo de memoria de Java no es estricto
- Modelo de memoria: compromiso coherencia y rendimiento
 - Garantías de coherencia menos estricta → mayor rendimiento
 - Permiten optimizaciones (p.e. retardar propagación de cambios)
 - Pero ofrecen modelo de programación menos intuitivo

Sistemas Distribuidos
15

Fernando Pérez Costoya

Modelos de coherencia uniformes

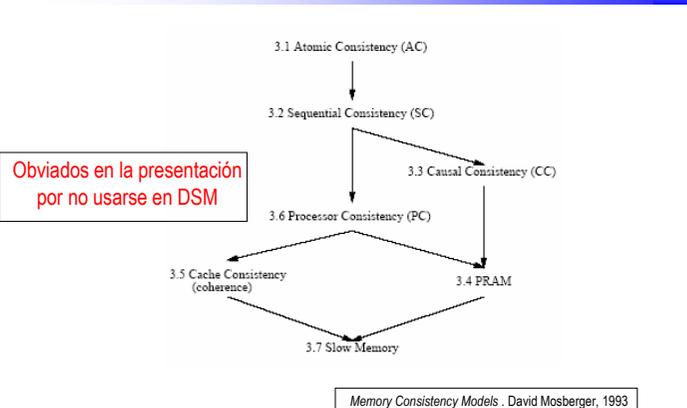
- Coherencia secuencial (Lamport 1979):
 - “Resultado equivalente a que los accesos a memoria de procesadores se ejecutaran en algún orden secuencial apareciendo las operaciones de cada uno en el orden especificado por su programa”.
 - Definición similar a la “seriabilidad” de las transacciones
 - Todos los procesadores ven accesos a memoria en el mismo orden
 - Aunque puede ser ≠ del tiempo real exacto de emisión de los accesos
- Coherencia secuencial permite muy pocas optimizaciones
 - Escritura debe esperar hasta que se complete propagación
 - No escalable
- Uso de modelos de coherencia más “relajados” (véase figura)
- Modelos presentados hasta ahora son de tipo uniforme
 - Tratan igual todos los accesos a memoria
 - No suficientemente relajados para DSM

Sistemas Distribuidos
16

Fernando Pérez Costoya

Sistemas Distribuidos

Modelos de coherencia más relajados



Sistemas Distribuidos
17

Fernando Pérez Costoya

Modelos de coherencia híbridos

- Programa bien construido → no condiciones de carrera
 - Accesos conflictivos a datos deben usar sección crítica (SC)
- Modelos de coherencia híbridos
 - Distinguen operaciones de accesos a datos y de sincronización
 - Tienen en cuenta sincronización para mantener coherencia de datos
 - No se requiere propagar escrituras sobre datos inmediatamente
 - Necesario gestionar un *bit de modificado*
 - Por página en VM-DSM; Por variable en RT-DSM
 - Si no condiciones de carrera → equivalencia a c. secuencial
 - Accesos conflictivos sin sincronización: resultado impredecible
 - Varios modelos: de liberación, de entrada, de ámbito, ...
 - Distinguir dos tipos de operaciones de sincronización:
 - Entrada en SC (*acquire*)
 - Salida de SC (*release*)

Sistemas Distribuidos
18

Fernando Pérez Costoya

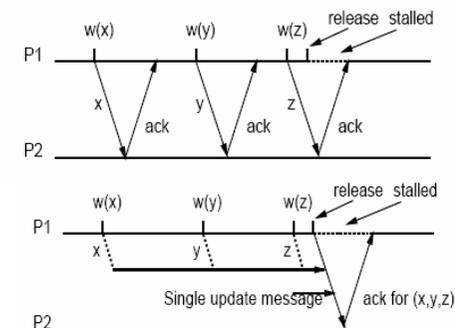
Coherencia de liberación (RC)

- Modo de operación
 - Durante SC cambios locales
 - Al salir SC
 - Cambios realizados durante SC se propagan a copias
 - Se invalidan (si *write-invalidate*) o se envían cambios (si *write-update*)
- Usado en algunos multiprocesadores m. compartida (DASH)
 - Utiliza *write-invalidate*
- Implementada en Munin (VM DSM)
 - Configurable si *write-invalidate* o si *write-update*
 - Al salir SC, por cada página modificada durante SC
 - Se obtiene direcciones de máquinas con copia
 - Invalida/actualiza las copias

Sistemas Distribuidos
19

Fernando Pérez Costoya

Propagación de cambios con RC



Sistemas Distribuidos
20

Fernando Pérez Costoya

Sistemas Distribuidos

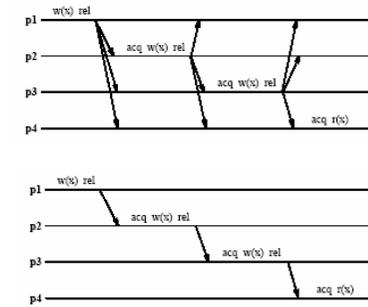
C. de liberación perezosa (LRC)

- RC es demasiado "impaciente" (*eager* → ERC)
 - Al salir SC asociada a cerrojo C propaga cambios a todas las copias
 - Sólo proceso que adquiera C necesita ver cambios inmediatamente
- Coherencia de liberación perezosa (LRC)
 - No propagar cambios hasta que otro proceso los necesite
 - P entra SC de C: pide cambios a último proceso Q que tuvo C
 - P debe ver cambios hechos por Q y previos que tengan relación causal
 - Sucesión de SC sobre un cerrojo establecen un orden causal
- Treadmarks (VM ) sigue este modelo (con invalidación)
 - Usa vectores de relojes lógicos para mantener causalidad de cambios
 - P entra SC de C: mensaje a Q con vec. relojes de su última SC con C
 - Q usando vector calcula qué cambios no ha visto todavía P
 - Envía ACK con lista de páginas a invalidar

Sistemas Distribuidos
21

Fernando Pérez Costoya

ERC vs. LRC

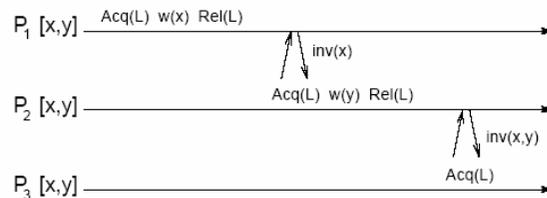


Lazy Release Consistency for Distributed Shared Memory.
Tesis de Peter Keleher, 1995

Sistemas Distribuidos
22

Fernando Pérez Costoya

Orden causal en LRC



Lazy Release Consistency for Distributed Shared Memory.
Tesis de Peter Keleher, 1995

Sistemas Distribuidos
23

Fernando Pérez Costoya

Coherencia de entrada (EC)

- LRC en salir SC requiere revisar todo el espacio compartido
- Coherencia de entrada (EC)
 - Todo dato compartido está asociado al menos a una v. sincro (cerrojo)
 - P entra SC de C: pide cambios a último proceso Q que tuvo C
 - P debe ver cambios hechos por Q y previos que tengan relación causal
 - Pero sólo cambios de los datos asociados a C
- LRC versus EC
 - EC puede ser más eficiente pero requiere asociar variables y cerrojos
- Midway (RT ) sigue este modelo
 - Usa relojes lógicos escalares para mantener causalidad

Sistemas Distribuidos
24

Fernando Pérez Costoya

Sistemas Distribuidos

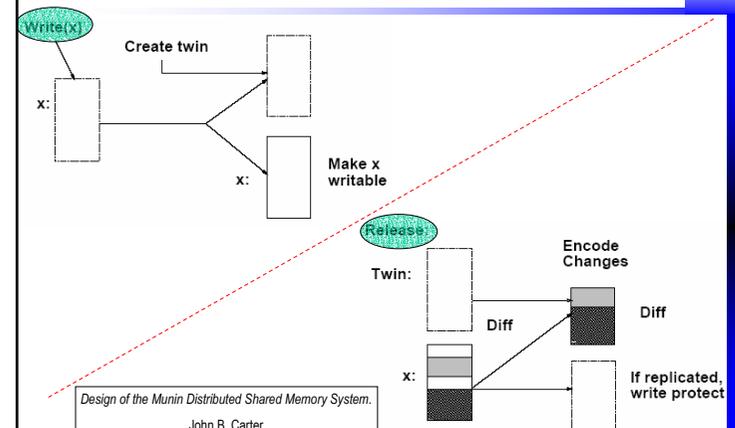
False sharing en VM-DSM con m. híbridos

- Procesos pueden acceder a datos disjuntos en misma página
 - No necesitan SC entre ellos ya que no hay condición de carrera
- Al propagar copias se sobrescriben cambios
- Solución: “twins” y “diffs”
 - Se prohíbe modificar la página
 - Cuando se produce una excepción (STORE)
 - Se hace una copia de trabajo (*twin*)
 - Al salir SC (Munin) o cuando otro proc. pida cambios (ThreadMarks)
 - Se calcula diferencias (*diff*)
 - Se propaga (mediante invalidación o actualización) sólo *diff*
 - El receptor mezcla *diffs* con su copia de la página
 - Elimina problema de sobrescritura y reduce tráfico
 - Coste de copias y cálculo de diferencias

Sistemas Distribuidos
25

Fernando Pérez Costoya

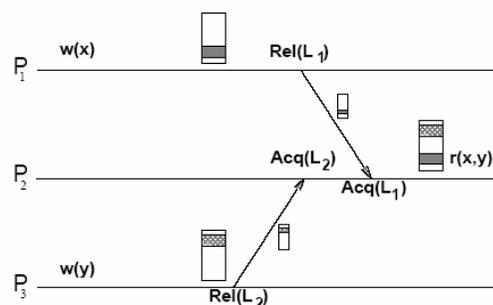
Twins y Diffs en Munin



Sistemas Distribuidos
26

Fernando Pérez Costoya

Múltiples escritores sobre misma página



Lazy Release Consistency for Distributed Shared Memory,
Tesis de Peter Keleher, 1995

Sistemas Distribuidos
27

Fernando Pérez Costoya

M. Compartida vs. Paso de mensajes

- M. compartida → comunicación desacoplada:
 - Generador dato (G) y consumidor (C) totalmente desacoplados:
 - En nombrado: G y C no se conocen; sólo comparten nombre de dato
 - En el tiempo: no necesitan coincidir
 - Si M. Compartida respaldo en disco → comunicación persistente
- Paso de mensajes → comunicación acoplada:
 - G y C deben conocerse y coincidir en el tiempo
 - No en el caso de sistemas de colas de mensajes (MOM)
 - Precisamente ese es punto fuerte de MOM
- P. mensajes ofrece sincronización implícita en comunicación:
 - Consumidor se bloquea hasta que se genere dato
- P. mensajes puede manejar heterogeneidad (MPI)
- ¿M. compartida con syncro implícita y manejo heterogeneidad?
 - Espacio de tuplas

Sistemas Distribuidos
28

Fernando Pérez Costoya

Linda: DSM con espacios de tuplas

- Idea original de Ahuja, Carriero y Gelernter (≈ 1985)
 - Independiente del lenguaje, SO y HW (M. compartida y SD)
 - JavaSpaces está basado en esta idea
- Modelo de m. compartida en Linda: espacio de tuplas “vivo”
 - Comunicación + sincronización + procesamiento
- Tupla: secuencia de campos con tipo (“hola”, 7, 3.14, “adios”)
 - existen de forma independiente a sus creadores
 - se acceden asociativamente
- Modelo engloba comunicación y creación de procesos:
 - tupla de datos: de carácter pasivo (base de la DSM)
 - tupla de proceso: de carácter activo (creación de procesos)
 - incluye función en alguno de los campos
 - al insertarla se genera proceso que ejecuta función
 - al terminar: tupla de datos donde resultado función sustituye a función

Sistemas Distribuidos
29

Fernando Pérez Costoya

Linda: Operaciones sobre tuplas

- *out(tupla)*: Añade *tupla* al espacio de tuplas; no bloqueante
- *in(patrn)*: Busca tupla que encaje en *patrón* y la extrae
 - si varias \rightarrow cualquiera; si ninguna \rightarrow se bloquea
 - Ejemplo: *in(“hola”, ?i, ?f, “adios”) \rightarrow (“hola”, 7, 3.14, “adios”)*
 - *inp*: versión no bloqueante
- *rd(patrn)*: Igual que *in* pero la tupla no se extrae
 - *rdp*: versión no bloqueante
- *eval(tupla)*: Añade *tupla* de proceso al espacio de tuplas
 - Al insertar se activa proceso que la convertirá en tupla de datos
- Extensión a propuesta original:
 - Múltiples espacio de tuplas
 - Con operaciones para mover/copiar tuplas entre espacios

Sistemas Distribuidos
30

Fernando Pérez Costoya

Linda: Ejemplos de uso

- Semáforo:
 - Bajar semáforo: *in(“sem”)*
 - Subir semáforo: *out(“sem”)*
- Cliente/servidor:

```
servidor() {  
  int indice=1;  
  out(“turno”, indice);  
  while(1) {  
    in(“peticion”, indice, ?pet);  
    .....  
    out(“respuesta”, indice++, res);  
  }  
}
```

```
cliente(){  
  int indice;  
  .....  
  in(“turno”, ?indice);  
  out(“turno”, indice+1);  
  out(“peticion”, indice, pet);  
  in(“respuesta”, indice, ?res);  
}
```

Sistemas Distribuidos
31

Fernando Pérez Costoya

Ejemplos vectores y matrices en Linda

- Iniciar matriz “M” (MxN) con diagonal a 1 y resto a 0

```
for (i=1; i<=M; i++)  
  for (j=1; j<=N; j++)  
    out(“M”, i, j, (i==j));
```
- Cálculo vector “V” suma de filas de matriz “M” (MxN)

```
for (i=1; i<=M; i++) {  
  suma = 0;  
  for (j=1; j<=N; j++) {  
    rd(“M”, i, j, ? v);  
    suma += v;  
  }  
  out(“V”, i, suma);  
}
```

Sistemas Distribuidos
32

Fernando Pérez Costoya

Usando paralelismo de Linda

```
for (i=1; i<=M; i++)  
  out("V", i, suma(i));
```

```
.....  
int suma(int f) {  
  for (j=1; j<=N; j++) {  
    rd("M", f, j, ? v);  
    sum+=v; }  
  return sum; }
```

Igual que anterior pero usando una función

```
for (i=1; i<=M; i++)  
  eval("V", i, suma(i));
```

```
.....  
int suma(int f) {  
  for (j=1; j<=N; j++) {  
    rd("M", f, j, ? v);  
    sum+=v; }  
  return sum; }
```

Versión paralela